



**SELEZIONE PROGETTI FORMATIVI INSEGNAMENTI BLENDED, NOTA
“ATTIVITA’ DIDATTICHE IN MODALITA’ E-LEARNING” DEL 27/01/2016,
PROT. 2931**

VERBALE DELLA COMMISSIONE SELEZIONATRICE

Il giorno 18/02/2016, alle ore 10.00, si è riunita, presso l’Aula I del Dipartimento di Scienze Agrarie, Alimentari ed Ambientali, in via Breccie Bianche, Ancona, la “Commissione di Valutazione delle Attività E-Learning” nominata con DR n. 52 del 21/01/2016.

La Commissione è composta da:

- Prof. Lucia Aquilanti (Delegato del Rettore per E-learning e life long learning) – Presidente
- Dott. Emanule Frontoni – Componente – Assente giustificato
- Prof. Filippo Gabrielli – Componente
- Prof. Maurizio Battino – Componente
- Prof.ssa Francesca Beolchini – Componente
- Prof. Ferruccio Mandorli – Componente
- Prof. Franco Sotte – Componente
- Dott.ssa Paola Riolo – Componente
- Ing. Carla Falsetti – Componente
- Sig.na Domitilla Santori – Componente

Svolge il ruolo di segretario verbalizzante l’Ing. Carla Falsetti.

La Commissione discute i seguenti punti all’o.d.g.:

OGGETTO 1 - COMUNICAZIONI

Il Presidente illustra sinteticamente il documento “Programmazione attività e-learning” approvato dal Senato Accademico nella seduta del 24/09/2015, con particolare riferimento a composizione, ruoli e compiti del Gruppo di lavoro e-learning (GdL) e della Commissione di valutazione delle attività e-Learning.

Antecedentemente l’avvio dei lavori della Commissione, il Prof. Ferruccio Mandorli solleva un problema di conflitto di interessi relativo alla partecipazione in qualità di membro della Commissione alla approvazione di una Rubrica di valutazione da utilizzarsi per la valutazione del proprio insegnamento.

Il Presidente chiarisce la propria posizione circa la compatibilità tra le due figure (Commissario valutatore e Docente valutato), in analogia a quanto sperimentato presso altri Atenei, citando nello specifico l’esperienza dell’Università Ca’ Foscari in merito alla “Selezione proposte alla call *Studiare x apprendere* per l’AA 2014/2015”. Il Presidente ribadisce, quindi, la proposta del GdL di procedere alla definizione ex-ante di una Rubrica di valutazione costruita sulla base dei criteri definiti dallo stesso GdL - già pubblicati nella nota “attività didattiche in modalità e-learning” del 27/01/2016, prot. 2931 ed ispirati alle linee guida ANVUR per l’elaborazione di un giudizio complessivo volto alla proposta di Accreditamento delle Università Telematiche. Il Presidente propone, inoltre, che all’atto della



valutazione del Progetto formativo/insegnamento relativo ad un membro della Commissione, lo stesso possa astenersi dalla valutazione.

Il Prof. Ferruccio Mandorli ribadisce la propria posizione a prescindere da qualsiasi aspetto pratico/procedurale possa essere previsto, chiarendo che, in caso i membri della Commissione non si astengano dalla partecipazione a bandi e-learning, egli rassegnerebbe le proprie dimissioni, seduta stante.

I Professori Maurizio Battino e Franco Sotte evidenziano la necessità che nel Decreto di nomina della Commissione venga esplicitato l'obbligo di astensione, per i membri della Commissione, dal presentare domanda di partecipazione ad attività e-learning sottoposte a valutazione.

Al fine di procedere con i lavori, il Presidente chiede ai membri della Commissione che abbiano già presentato (o siano in procinto di presentare) domanda di partecipazione ai bandi e-learning emanati con nota del 27/01/2016, prot. 2931, di esprimere il proprio parere circa il ritiro della domanda presentata o la rinuncia alla presentazione di nuove domande. I Professori Paola Riolo e Ferruccio Mandorli si dichiarano disponibili a ritirare le proprie domande; il Presidente propone quindi di accogliere l'istanza, applicandola a tutti i membri della Commissione.

OGGETTO 2 - REDAZIONE DI UNA RUBRICA DI VALUTAZIONE DEI PROGETTI FORMATIVI RELATIVI A INSEGNAMENTI DA EROGARSI IN MODALITÀ BLENDED LEARNING

Il Presidente presenta una proposta di Rubrica di valutazione dei Progetti formativi relativi agli insegnamenti da erogarsi in modalità blended learning, costruita sui criteri riportati nella nota del 27/01/2016, prot. 2931, e di seguito elencati:

1. esaustività e chiarezza nella descrizione dell'impianto didattico (distribuzione della didattica frontale e della didattica telematica, in termini di carico di ore e calendario);
2. esaustività e chiarezza nella descrizione dell'articolazione dei contenuti e delle modalità di erogazione;
3. numerosità e varietà delle attività formative in termini di didattica Didattica Erogativa (DE) e Didattica Interattiva (DI);
4. modalità di interazione didattica.

Si apre ampia discussione sui punteggi da attribuire agli elementi di valutazione proposti entro ciascun criterio. La Commissione previene alla definizione della Rubrica di valutazione riportata in Allegato 1, approvata all'unanimità dei presenti.

Il Presidente propone la definizione di requisiti minimi per l'ammissibilità alla sperimentazione dei progetti formativi, stabiliti in:

- punteggio minimo complessivo pari ad 8;
- punteggio minimo pari a 3 per i seguenti elementi di valutazione: 3. 1 NUMEROSITÀ E VARIETÀ DELLE ATTIVITÀ FORMATIVE IN TERMINI DI DIDATTICA EROGATIVA (DE); 3. 2 NUMEROSITÀ E VARIETÀ DELLE ATTIVITÀ FORMATIVE IN TERMINI DI DIDATTICA INTERATTIVA (DI).



La Commissione definisce quindi i possibili giudizi per ciascuno dei progetti formativi pervenuti:

1. ammissione;
2. non ammissione (qualora il Progetto formativo non ottenga il punteggio minimo complessivo di 8 ed il punteggio minimo di 3 per gli elementi di valutazione: 3.1 e 3.2)

Si procede quindi all'esame dei 2 Progetti formativi pervenuti al Preside di Economia entro il 5-02-2016.

Al termine dell'esame puntuale di ciascun progetto, la Commissione delibera:

1. l'approvazione di 1 progetto;
2. la non approvazione di 1 progetto, per le motivazioni espresse in allegato (All. 2).

Nella tabella allegata (All. 2) sono riportati gli esiti della valutazione, nonché le motivazioni dell'ammissione o della non ammissione del progetto formativo.

OGGETTO 3 - VARIE ED EVENTUALI

Il Presidente comunica ai Commissari afferenti alle aree di Ingegneria, Agraria, Scienze, Economia e Medicina (rispettivamente Professori Ferruccio Mandorli, Paola Riolo, Francesca Beolchini, Franco Sotte, Maurizio Battino) la richiesta di partecipazione degli stessi ad attività di divulgazione delle iniziative e-learning presso le rispettive aree; a tal proposito, il Prof. Maurizio Battino propone che sia predisposto dal GdL del materiale istituzionale da utilizzarsi in occasione di tali eventi divulgativi.

La Prof.ssa Francesca Beolchini chiede chiarimenti in merito all'inizio della sperimentazione e-learning nel II semestre del corrente AA; il Presidente chiarisce la scelta del GdL di dare avvio alle attività quanto prima, auspicando una prosecuzione della sperimentazione nel I semestre dell'AA 2016-2017, qualora vi sia copertura finanziaria.

Alle ore 12.30 la seduta è conclusa.

Il Presidente

Il Segretario



Allegato 1

CRITERI DI VALUTAZIONE	ELEMENTI DI VALUTAZIONE			
<p>1. ESAUSTIVITÀ E CHIAREZZA NELLA DESCRIZIONE DELL’IMPIANTO DIDATTICO (distribuzione della didattica frontale e della didattica telematica, in termini di carico di ore e calendario)</p>	<p><i>1.1 impianto didattico:</i> Descrivere la articolazione della didattica frontale e della didattica telematica, in termini di carico di ore e calendario</p>	<p>Non è descritto il calendario didattico con l’elenco delle lezioni frontali e delle lezioni svolte in modalità telematica, sostitutive delle lezioni frontali e/o non è esplicitato il numero di ore complessivo delle lezioni svolte in modalità telematica.</p> <p>Punti 0</p>		<p>E’ descritto il calendario didattico con l’elenco delle lezioni frontali e delle lezioni svolte in modalità telematica, sostitutive delle lezioni frontali ed è esplicitato il numero di ore complessivo delle lezioni svolte in modalità telematica.</p> <p>Punti 2</p>
	<p><i>1.2 alternanza lezioni frontali/telematiche</i></p>	<p>Non è prevista un’alternanza di lezioni frontali e lezioni telematiche.</p> <p>Punti 0</p>	<p>È prevista un’alternanza di lezioni frontali e lezioni telematiche.</p> <p>Punti 1</p>	
<p>2. ESAUSTIVITÀ E CHIAREZZA NELLA DESCRIZIONE DELLA ARTICOLAZIONE DEI CONTENUTI E DELLE MODALITÀ DI EROGAZIONE</p>	<p><i>2.1 articolazione dei contenuti - modalità di erogazione:</i> Elencare i contenuti del corso e per ognuno di essi specificare la modalità di erogazione, se in modalità frontale o in modalità telematica</p>	<p>Non sono descritti i contenuti del corso</p> <p>Punti 0</p>	<p>Sono descritti i contenuti del corso ma per ogni contenuto non è esplicitata la modalità di erogazione.</p> <p>Punti 1</p>	<p>Sono descritti i contenuti del corso ed per ogni contenuto è esplicitata la modalità di erogazione.</p> <p>Punti 2</p>
<p>3. NUMEROSITÀ E VARIETÀ DELLE ATTIVITÀ FORMATIVE IN TERMINI DI DIDATTICA EROGATIVA (DE) e DI DIDATTICA INTERATTIVA (DI)</p>	<p><i>3.1 articolazione dei contenuti e delle attività formative di tipo erogativo (Didattica Erogativa - DE)</i> Per ciascun contenuto erogato in modalità telematica, descrivere le attività formative di tipo erogativo (Didattica Erogativa, DE): registrazioni video del docente; presentazioni animate con audio/sottotitoli, <i>courseware</i> pre-strutturati o varianti assimilabili</p>	<p>Per ogni contenuto erogato in modalità telematica non sono descritte le attività formative in termini di Didattica Erogativa</p> <p>Punti 0</p>	<p>Per ogni contenuto erogato in modalità telematica sono descritte le attività formative di tipo erogativo Per ognuno di tali contenuti è prevista, inoltre, almeno 1 attività formativa di tipo erogativo e nel caso questa non sia prevista, tale scelta è adeguatamente motivata</p> <p>Punti 3</p>	<p>Per ogni contenuto erogato in modalità telematica sono descritte le attività formative di tipo erogativo. Per ognuno di tali contenuti è prevista, 1 o più attività formativa di tipo erogativo.</p> <p>Punti 5</p>
	<p><i>3.2 articolazione dei contenuti e delle attività formative di tipo interattivo (Didattica Interattiva - DI)</i> a) dimostrazioni o spiegazioni aggiuntive fornite tramite faqs, web forum, blog, wiki; tali interventi possono avere carattere individuale oppure collaborativo; in questo secondo caso andranno indicati criteri di costituzione dei gruppi e criteri di valutazione. b) e-tivity strutturate (individuali o collaborative), sotto forma tipicamente di scrittura di report, risoluzione di esercizio,</p>	<p>Per ogni contenuto erogato in modalità telematica non sono descritte le attività formative in termini di Didattica interattiva.</p> <p>Punti 0</p>	<p>Per ogni contenuto erogato in modalità telematica sono descritte le attività formative di tipo interattivo. Per ognuno di tali contenuti le attività formative di tipo interattivo sono esclusivamente attività individuali di autovalutazione dell’apprendimento</p> <p>Punti 3</p>	<p>Per ogni contenuto erogato in modalità telematica sono descritte le attività formative di tipo interattivo. Per ognuno di tali contenuti è presente una varietà di attività formative di tipo interattivo - sia individuali sia collaborative - con feedback del docente.</p>



	<p>studio di caso, problem solving, web quest, progetto, produzione di artefatto, effettuati dagli studenti, con relativo feed-back del docente; tali attività possono avere carattere individuale oppure collaborativo; in questo secondo caso andranno indicati criteri di costituzione dei gruppi e criteri di valutazione.</p> <p>c) questionari o test in itinere di autovalutazione formativa.</p>			Punti 5
4. MODALITÀ DI INTERAZIONE DIDATTICA	<p>4.1 <i>interazione didattica</i> Viene esplicitata come verrà gestita la comunicazione tra docente e studenti.</p>	<p>È previsto esclusivamente 1 Forum News</p> <p>Punti 0</p>	<p>È previsto 1 Forum partecipato o altro strumento per la comunicazione docente/studenti e studenti/studenti, es.:blog, diario, etc.)</p> <p>Punti 1</p>	<p>E' previsto 1 Forum News, 1 (o più) Forum partecipato o altro strumento per la comunicazione docente/studenti - studenti/studenti ed 1 (o più) attività formative di tipo collaborativo e/o individuale con feedback del docente (es.: workshop, etc.)</p> <p>Punti 3</p>



Allegato 2

N.	DIP	DOCENTE	NOME INSEGNAMENTO	NOTE	ESITO
1	Dipartimento di Management	Monica De Angelis	Diritto delle Istituzioni Pubbliche A-L		Ammesso con punti complessivi pari a 16 e punteggio pari a 5 per gli elementi 3.1 e 3.2
2	Dipartimento di Management	Christian Califano	Diritto Tributario	Non rispetta i requisiti del bando in quanto le ore di didattica erogata in modalità e-learning superano il 40% del monte ore dell'intero insegnamento.	Non Ammesso